

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 februari 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf
en de aan het slachtoffer toegekende
rechten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing
van de procedure voor strafuitvoeringsrechter
voor de vrijheidsstraffen
van drie jaar of minder**

(ingediend door mevrouw Carina Van Cauter,
de heer Gautier Calomne,
de dames Sonja Becq, Sophie De Wit en
Sarah Smeyers en de heren Philippe Goffin
en Raf Terwingen)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 février 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des
personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime
dans le cadre des modalités d'exécution de la
peine en vue d'adapter la procédure devant
le juge de l'application des peines en ce qui
concerne les peines privatives de liberté
de trois ans ou moins**

(déposée par Carina Van Cauter,
M. Gautier Calomne,
Mmes Sonja Becq, Sophie De Wit et
Sarah Smeyers et MM. Philippe Goffin
et Raf Terwingen)

SAMENVATTING

De wet van 17 mei 2006 is voor wat betreft de bepalingen omtrent de beperkte detentie, het elektronisch toezicht, de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied t.a.v. veroordeelden met straffen tot 3 jaar, nooit in werking getreden. Door artikel 317 van de wet van 6 juli 2017 werd de inwerkingtreding van die bepalingen van de wet van 17 mei 2006 een laatste maal uitgesteld tot uiterlijk 1 oktober 2019.

Dit wetsvoorstel beoogt de nodige wijzigingen aan te brengen zodat de inwerkingtreding kan doorgaan. Immers, voornamelijk door de zware en tijdrovende procedure bij de strafuitvoeringsrechter is de wet op dat vlak nooit in werking kunnen treden.

RÉSUMÉ

La loi du 17 mai 2006 n'est jamais entrée en vigueur en ce qui concerne les dispositions relatives à la détention limitée, la surveillance électronique, la libération conditionnelle et la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire pour les personnes condamnées à des peines allant jusqu'à 3 ans. Par l'article 317 de la loi du 6 juillet 2017, l'entrée en vigueur de ces dispositions de la loi du 17 mai 2006 a été reportée, une dernière fois, au 1^{er} octobre 2019 au plus tard.

La présente proposition de loi vise à apporter les modifications nécessaires à une entrée en vigueur effective. La loi n'est en effet jamais pu entrer en vigueur dans ce domaine en raison principalement de la procédure lourde et chronophage devant le juge de l'application des peines.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be		Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier		Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC	

DAMES EN HEREN,

De wet van 17 mei 2006 is voor wat betreft de bepalingen omtrent de beperkte detentie, het elektronisch toezicht, de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied t.a.v. veroordeelden met straffen tot 3 jaar, nooit in werking getreden. Door artikel 317 van de wet van 6 juli 2017 werd de inwerkingtreding van die bepalingen van de wet van 17 mei 2006 een laatste maal uitgesteld tot uiterlijk 1 oktober 2019.

Dit wetsvoorstel beoogt de nodige wijzigingen aan te brengen zodat de inwerkingtreding kan doorgaan. Immers, voornamelijk door de zware en tijdrovende procedure bij de strafuitvoeringsrechter is de wet op dat vlak nooit in werking kunnen treden.

Zoals uit de teksten blijkt, hebben de wijzigingen dus vooral betrekking op de procedure. Er wordt afgestapt van het principe dat iedere beslissing (vonnis) van de strafuitvoeringsrechter moet worden voorafgegaan door een tegensprekelijk debat tijdens een zitting. Voortaan zal de schriftelijke procedure de regel zijn, tenzij de strafuitvoeringsrechter beslist om de veroordeelde te horen. Daarmee kan de procedure korter zijn waardoor de (kort)gestraften tot 3 jaar zich niet nodeloos in een langdurige rechtspleging bevinden. Er moet immers voor worden gezorgd dat dergelijke veroordeelden tijdig een modaliteit van beperkte detentie, elektronisch toezicht of een vervroegde invrijheidstelling kunnen vragen of verkrijgen wanneer zij de wettelijke tijdsvoorwaarden bereiken.

In de nieuwe procedure is het openbaar ministerie niet verplicht om een advies te geven. Het College van Procureurs-generaal kan daarover richtlijnen uitvaardigen, al dan niet in overleg met het gevangeniswezen en/of andere overheden. Ook het personeelscollege wordt afgeschaft. In de praktijk komt het immers zeer weinig voor dat dit een advies verleent. Bovendien is het zo dat het advies van de gevangenisdirecteur wordt geacht rekening te houden met de informatie bezorgd door de andere diensten binnen de gevangenis zoals de psychosociale dienst en het bewakingspersoneel. De directeur moet ook de veroordeelde horen voor het opstellen van zijn advies.

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 17 mai 2006 n'est jamais entrée en vigueur en ce qui concerne les dispositions relatives à la détention limitée, la surveillance électronique, la libération conditionnelle et la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire pour les personnes condamnées à des peines allant jusqu'à 3 ans. Par l'article 317 de la loi du 6 juillet 2017, l'entrée en vigueur de ces dispositions de la loi du 17 mai 2006 a été reportée, une dernière fois, au 1^{er} octobre 2019 au plus tard.

La présente proposition de loi vise à apporter les modifications nécessaires à une entrée en vigueur effective. La loi n'est en effet jamais entrée en vigueur dans ce domaine en raison principalement de la procédure lourde et chronophage devant le juge de l'application des peines.

Comme il ressort des textes, les modifications portent surtout sur la procédure. On abandonne le principe selon lequel chaque décision (jugement) du juge de l'application des peines doit être précédée d'un débat contradictoire lors d'une audience. Dorénavant, la procédure écrite sera la règle, à moins que le juge de l'application des peines ne décide d'entendre le condamné. Ce faisant, la durée de la procédure pourra être réduite, de sorte que les condamnés à des (courtes) peines allant jusqu'à 3 ans ne devront pas suivre inutilement une longue procédure. En effet, il faut veiller à ce que de tels condamnés puissent demander ou obtenir en temps opportun une modalité de détention limitée, de surveillance électronique ou une libération anticipée lorsqu'ils répondent aux conditions de temps prévues par la loi.

Dans la nouvelle procédure, le ministère public n'est pas tenu de rendre un avis. Le Collège des Procureurs généraux pourra édicter des directives en la matière, en concertation ou non avec l'administration pénitentiaire et/ou d'autres autorités. La conférence du personnel est également supprimée. Dans la pratique, en effet, celle-ci rend très rarement un avis. Par ailleurs, l'avis du directeur de prison est censé tenir compte des informations fournies par les autres services au sein de la prison tels que le service psychosocial et le personnel de surveillance. Le directeur doit également entendre le condamné pour rédiger son avis.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**Art. 1**

Dit artikel regelt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Art. 2

De wijziging in § 2 houdt in dat dat de directeur de veroordeelde inlicht over de mogelijkheid tot het aanvragen van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht, en dit vanaf het moment dat zijn strafuitvoering in detentie een aanvang neemt. Het gaat immers om veroordeelden met een maximum aan straffen tot 3 jaar. Gelet op de tijdsvoorwaarden is het nuttig dat de veroordeelde reeds van in het begin van zijn detentie weet dat hij die modaliteiten kan vragen en dus ook met de voorbereiding daarvan kan starten. De woorden "die gedetineerd is" worden aldus geschrapt wegens overbodig.

Art. 3

Het verzoek tot een beperkte detentie of een elektronisch toezicht moet worden ingediend op de griffie van de gevangenis. Aangezien het steeds om gedetineerde veroordeelden gaat moeten de twee passages daarover worden geschrapt.

Art. 4

De wijziging van dit artikel houdt in dat het personeelscollege geen advies meer moet uitbrengen. De praktijk toont namelijk aan dat de veroordeelden dit amper vragen. Bovendien weerspiegelt het advies van de gevangenisdirecteur de standpunten die er zijn van de directie, de psychosociale dienst en het bewakingspersoneel en moet de directeur ook de veroordeelde horen voor het opstellen van zijn advies.

Art. 5

Dit artikel gaat over de adviesverlening vanwege het openbaar ministerie. Het openbaar ministerie is niet verplicht om voor elk dossier een advies op te stellen. Het College van Procureurs-generaal kan daaromtrent richtlijnen uitvaardigen en bijvoorbeeld bepalen dat voor straffen onder het jaar en/of voor bepaalde misdrijven het openbaar ministerie geen advies uitbrengt.

COMMENTAIRE DES ARTICLES**Art. 1**

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Art. 2

La modification apportée au § 2 consiste en ce que le directeur informe le condamné de la possibilité de demander une détention limitée ou une surveillance électronique et ce, dès l'instant où l'exécution de sa peine en détention prend cours. Il s'agit en effet de condamnés à un total de peines n'excédant pas 3 ans. Eu égard aux conditions de temps, il est utile que dès le début de sa détention, le condamné sache qu'il peut demander ces modalités et, partant, puisse également commencer à préparer sa demande. Les mots "en détention" sont dès lors supprimés dès lors qu'ils sont superflus.

Art. 3

La demande de détention limitée ou de surveillance électronique doit être introduite au greffe de la prison. Étant donné qu'il s'agit toujours de condamnés en détention, il convient de supprimer les deux passages le précisant.

Art. 4

La modification de cet article porte sur la conférence du personnel, laquelle ne doit plus émettre d'avis. La pratique montre en effet que les condamnés n'en font pratiquement pas la demande. Qui plus est, l'avis du directeur de prison reflète les points de vue de la direction, du service psychosocial et du personnel de surveillance et il doit entendre le condamné pour rédiger son avis.

Art. 5

Cet article concerne l'avis du ministère public. Celui-ci n'est pas tenu de rédiger un avis pour chaque dossier. Le Collège des Procureurs généraux pourra édicter des directives en la matière et déterminer par exemple que le ministère public ne devra émettre aucun avis pour les peines inférieures à un an et/ou pour certaines infractions.

Het feit dat een beknopt voorlichtingsverslag of maatschappelijke enquête kan worden gevraagd aan de bevoegde diensten van de Gemeenschappen wordt opgevangen door de procedure voorzien in artikel 34, § 2, tweede lid.

Art. 6

Dit artikel regelt de procedure m.b.t. de beslissingen van de strafuitvoeringsrechter. Het principe is de schriftelijke procedure. De strafuitvoeringsrechter moet uitspraak doen binnen de maand na de ontvangst van het dossier (met advies van de gevangenisdirecteur en desgevallend van het openbaar ministerie). Hij kan deze termijn eenmaal verlengen met maximum één maand, indien hij oordeelt dat er bijkomende informatie nodig is (onder meer vanwege de gevangenisdirecteur) of indien hij de veroordeelde wenst te horen en dus een tegensprekelijke zitting wil houden. Hij kan tevens in geval van een verzoek tot een elektronisch toezicht of een voorwaardelijke invrijheidstelling de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag of maatschappelijke enquête uit te voeren over het onthaalmilieu.

Art. 7

Dit artikel herneemt het huidige artikel 35, paragraaf 3.

Art. 8

Dit artikel beschrijft de procedure ingeval de strafuitvoeringsrechter heeft beslist om de veroordeelde te horen en dus een tegensprekelijke zitting te houden. Deze procedure is gelijkaardig aan de procedure die van toepassing is op de veroordeelden met straffen boven de drie jaar, inclusief voor wat betreft de mogelijkheid van het slachtoffer om hier aanwezig te zijn en te worden gehoord door de strafuitvoeringsrechter.

Art. 9

Dit artikel bepaalt dat de veroordeelde kan verzoeken om gehoord te worden indien de strafuitvoeringsrechter driemaal heeft geweigerd om een strafuitvoeringsmodaliteit toe te kennen. De veroordeelde kan vragen om te verschijnen in openbare terechtzitting. De strafuitvoeringsrechter kan dit bij een met redenen omklede beslissing weigeren ingeval deze openbaarheid gevaar oplevert voor de openbare orde, de goede zeden of de nationale veiligheid.

La possibilité de demander un rapport d'information succinct ou une enquête sociale aux services compétents des Communautés est intégrée dans la procédure prévue à l'article 34, § 2, alinéa 2.

Art. 6

Cet article règle la procédure relative aux décisions du juge de l'application des peines. La procédure écrite est érigée en principe. Le juge de l'application des peines doit statuer dans le mois de la réception du dossier (comprenant l'avis du directeur de prison et, le cas échéant, du ministère public). Il peut prolonger ce délai une fois d'un mois au maximum, s'il estime que des informations complémentaires sont nécessaires (entre autres de la part du directeur de prison) ou s'il souhaite entendre le condamné et, partant, organiser une audience contradictoire. En cas de demande de surveillance électronique ou de libération conditionnelle, il peut également charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale sur le milieu d'accueil.

Art. 7

Cet article reprend l'article 35, paragraphe 3.

Art. 8

Cet article décrit la procédure dans le cas où le juge de l'application des peines a décidé d'entendre le condamné et, partant, d'organiser une audience contradictoire. Cette procédure est similaire à la procédure applicable aux condamnés à des peines supérieures à trois ans, y inclus en ce qui concerne la possibilité pour la victime d'y être présente et d'être entendue par le juge d'application des peines.

Art. 9

Cet article dispose que le condamné peut demander d'être entendu si le juge de l'application des peines a refusé trois fois d'accorder une modalité d'exécution de la peine. Le condamné peut demander de comparaître en audience publique. Le juge de l'application des peines peut rejeter cette demande, par décision motivée, si cette publicité est dangereuse pour l'ordre public, les bonnes mœurs ou la sécurité nationale.

Art. 10

Dit artikel beoogt twee aanpassingen aan artikel 38 van de wet.

Het eerste lid van artikel 38 kan worden opgeheven daar de termijn waarbinnen de strafuitvoeringsrechter uitspraak moet doen, bepaald wordt door het artikel 34, paragraaf 1, in ontwerp (artikel 6 van dit voorstel).

Door de schrapping van het eerste lid van artikel 38 moet het woord "hij" worden vervangen door "de strafuitvoeringsrechter".

Art. 11

Aangezien de artikelen 36 en 37 zijn geschrapt in de bepalingen voor veroordeelden met straffen tot 3 jaar, is het nodig deze over te nemen in artikel 53, een bepaling die betrekking heeft op de procedure voor veroordeelden met straf(fen) boven de 3 jaar.

Art. 12

Volgend op de opheffing van artikel 44 moet deze kruisverwijzing worden opgeheven. De proeftermijn zoals bepaald door het tweede lid van artikel 71 zal hier onverkort gelden.

Art. 13

In dit artikel wordt § 2 geschrapt omdat het personeelscollege niet meer zal bestaan.

Art. 14

Volgend op de opheffing van artikel 44 moet deze kruisverwijzing worden opgeheven.

Art. 15

Volgend op de opheffing van artikel 44 moet deze kruisverwijzing worden opgeheven.

Art. 16

Artikel 37 wordt uit deze bepaling geschrapt. Voor de uitleg kan worden verwezen naar de uitleg bij artikel 53.

Art. 10

Cet article vise deux adaptations à l'article 38 de la loi.

L'alinéa premier de l'article 38 peut être abrogé vu le fait que le délai dans lequel le juge de l'application des peines doit se prononcer, est déterminé par l'article 34, paragraphe 1^{er}, en projet (l'article 6 de cette proposition).

Eu égard à la suppression de l'alinéa premier de l'article 38, le mot "Il" doit être remplacé par les mots "Le juge de l'application des peines".

Art. 11

Dès lors que les articles 36 et 37 ont été supprimés au niveau des dispositions concernant les condamnés à des peines allant jusqu'à 3 ans, il y a lieu de les intégrer dans l'article 53, qui décrit la procédure prévue pour les condamnés à des peines supérieures à 3 ans.

Art. 12

Suite à la suppression de l'article 44, le renvoi à cet article doit être supprimé. Le délai d'épreuve comme déterminé par le deuxième alinéa de l'article 71 s'appliquera entièrement.

Art. 13

Le § 2 de cet article est supprimé dès lors que la conférence du personnel n'existera plus.

Art. 14

Suite à la suppression de l'article 44, le renvoi à cet article doit être supprimé.

Art. 15

Suite à la suppression de l'article 44, le renvoi à cet article doit être supprimé.

Art. 16

L'article 37 est supprimé de cette disposition. Pour les explications, il peut être renvoyé au commentaire de l'article 53.

Art. 17

Het artikel 44 wordt geschrapt om de volgende redenen. De verlenging van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht is niet nodig. Voortaan geldt de regel dat de veroordeelde tijdens de ganse periode van zijn detentie ofwel een beperkte detentie ofwel een elektronisch toezicht kan vragen. De duur van die modaliteiten zijn niet begrensd in de tijd, behoudens natuurlijk als de veroordeelde het strafeinde bereikt. Tijdens het verloop van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht kan de veroordeelde de procedure starten voor het verkrijgen van een vervroegde invrijheidstelling. Bekomt hij die niet dan loopt de beperkte detentie of het elektronisch toezicht gewoon verder.

De artikelen 81 tot en met 95 worden eveneens opgeheven. Deze omvatten de bijzondere bevoegdheden van de strafuitvoeringsrechter in geval van samenloop van misdrijven en voor de vervanging van de door de strafrechter uitgesproken vrijheidsstraf door een werkstraf. Beide bijzondere bevoegdheden waren sinds hun ontstaan het voorwerp van belangrijke kritiek voornamelijk vanuit het oogpunt van het respect voor het gezag van het gerechtelijk gewijsde. De aanhoudende invraagstelling of dergelijke bevoegdheid wel aan de strafuitvoeringsrechter kan worden toegekend en niet moet berusten bij de bodemrechter, maakte dat beide bevoegdheden nooit in werking zijn getreden. Er wordt dan ook voorgesteld om deze bijzondere bevoegdheden van de strafuitvoeringsrechter op te heffen. Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de verdere diversifiëring van het straffenpalet dat doorheen de jaren is gegroeid. De bodemrechter kan nu in zijn straftoemeting, naast de werkstraf, ook oordelen dat een straf onder elektronisch toezicht of een autonome probatiestraf gepaste straffen zijn en deze opleggen. Het voorgaande maakt aldus dat het gepast is deze bijzondere bevoegdheden van de strafuitvoeringsrechter, die nooit in werking zijn getreden, op te heffen.

Ook de artikelen 107 en 108, die de overgangsbepalingen omvatten die nuttig waren voor de inwerkingtreding van de wet in 2007, worden opgeheven teneinde geen verwarring te wekken met de overgangsbepaling voorzien in voorliggend voorstel.

Art. 18

Dit artikel betreft een overgangsbepaling. De bepalingen van deze wet zullen bij hun inwerkingtreding enkel van toepassing zijn op de veroordelingen tot vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder die in kracht van gewijsde treden na de inwerkingtreding van

Art. 17

L'article 44 est supprimé pour les raisons suivantes. La prolongation d'une détention limitée ou d'une surveillance électronique n'est pas nécessaire. La règle qui s'applique désormais est que le condamné peut demander durant toute la période de sa détention soit une détention limitée soit une surveillance électronique. La durée de ces modalités n'est pas limitée dans le temps sauf, bien entendu, si le condamné est arrivé au terme de sa peine. Au cours d'une détention limitée ou d'une surveillance électronique, le condamné peut entamer la procédure en vue d'obtenir une libération anticipée. S'il ne l'obtient pas, la détention limitée ou la surveillance électronique se poursuit simplement.

Les articles 81 à 95 inclus sont également abrogés. Ils portent sur les compétences particulières du juge de l'application des peines en cas de concours d'infractions visant la conversion de la peine privative de liberté prononcée par le juge pénal en une peine de travail. Depuis leur existence, les deux compétences particulières ont fait l'objet de nombreuses critiques, principalement du point de vue du respect de l'autorité de la chose jugée. La remise en cause persistante visant à savoir si une telle compétence peut être attribuée au juge de l'application des peines, ne devant ainsi pas reposer sur le juge du fond, a eu pour conséquence que ces deux compétences ne sont jamais entrées en vigueur. Il est dès lors proposé de supprimer ces compétences particulières attribuées au juge de l'application des peines. En outre, il convient de tenir compte de la diversification continue de la palette des peines qui s'accroît au fil des ans. Désormais, le juge du fond peut également décider, lors de la fixation de la peine, qu'une peine de surveillance électronique ou une peine de probation autonome, outre la peine de travail, sont des peines appropriées et donc les imposer. Dès lors, il ressort de ce qui précède qu'il est opportun de supprimer ces compétences particulières attribuées au juge de l'application des peines, qui ne sont jamais entrées en vigueur.

Les articles 107 et 108 portant sur les dispositions transitoires qui étaient utiles pour l'entrée en vigueur de la loi en 2007 sont également abrogés afin de ne pas entraîner de confusion avec la disposition transitoire prévue dans la présente proposition.

Art. 18

Cet article concerne une disposition transitoire. Les dispositions de cette loi ne s'appliqueront, à leur entrée en vigueur, qu'aux condamnations à des peines privatives de liberté de trois ans ou moins qui sont passées en force de chose jugée après l'entrée en vigueur de ces

deze bepalingen. De actuele regeling van de uitvoering van deze straffen wordt behelst door ministeriële omzendbrieven. Deze regeling is moeilijk af te lijnen met de door de wet voorgestelde regeling. Om redenen van voorzienbaarheid en rechtszekerheid wordt aldus voorgesteld om de nieuwe regeling enkel van toepassing te maken op de veroordelingen tot vrijheidsstraffen van drie jaar of minder die in kracht van gewijsde treden na de inwerkingtreding van deze bepalingen. De vrijheidsbenemende straffen die op dat moment reeds in uitvoering zijn, blijven verder in uitvoering volgens wat wordt gesteld in de ministeriële omzendbrieven ter zake. Het is immers niet mogelijk om de betrokkene onder twee verschillende uitvoeringsregimes te brengen. Hetzelfde wordt voorgesteld ingeval de veroordeelde in uitvoering is van een vrijheidsbenemende straf van drie jaar of minder en er na de inwerkingtreding van de wet nog een nieuwe straf van drie jaar of minder ten uitvoer wordt gelegd, tenzij door deze laatste uitvoering de betrokkene het voorwerp zou worden van de uitvoeringregeling van de vrijheidsstraffen van meer dan drie jaar, regelgeving die reeds in werking is getreden.

Art. 19

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van deze wet.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Gautier CALOMNE (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Raf TERWINGEN (CD&V)

dispositions. La réglementation actuelle de l'exécution de ces peines est déterminée par des circulaires ministérielles. Cette réglementation est difficile à aligner avec la réglementation proposée. Pour des raisons de prévisibilité et de sécurité juridique, il est dès lors proposé de n'appliquer la nouvelle réglementation qu'aux peines privatives de liberté de trois ans ou moins qui acquièrent force de chose jugée après l'entrée en vigueur des dispositions-ci. Les peines privatives de liberté qui sont à ce moment-là en exécution, resteront en exécution selon ce qui est fixé par les circulaires ministérielles en la matière. Il n'est en effet pas possible que la personne concernée fasse l'objet de deux régimes d'exécution différents. La même chose est proposée lorsque le condamné exécute une peine privative de liberté de trois ans ou moins et qu'une nouvelle peine de trois ans ou moins est encore mise en exécution après l'entrée en vigueur de cette loi, sauf si par cette dernière exécution la personne concernée fait l'objet du régime de mise en exécution d'une peine privative de liberté de plus de trois ans, réglementation qui est déjà entrée en vigueur.

Art. 19

Cet article détermine l'entrée en vigueur de cette loi.

WETSVOORSTEL

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

Art. 2

In artikel 23, § 2, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “die gedetineerd is” worden weggelaten”;

2° de paragraaf wordt aangevuld met de volgende zin:

“Ingeval het een veroordeelde betreft die zich onder het toepassingsgebied van § 1, 2°, bevindt, licht de directeur hem onverwijld schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een beperkte detentie of een elektronisch toezicht.”

Art. 3

In artikel 29 van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 worden de woorden “op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of” en de woorden “ingeval de veroordeelde gedetineerd is” opgeheven;

2° in paragraaf 3 worden de woorden “Ingeval de veroordeelde gedetineerd is, brengt de directeur” vervangen door de woorden “De directeur brengt”.

PROPOSITION DE LOICHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**

Art. 1

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe
des personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime dans
le cadre des modalités d'exécution de la peine**

Art. 2

À l'article 23, § 2, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “en détention” sont abrogés;

2° le paragraphe est complété par la phrase suivante:

“Dans le cas où il s'agit d'un condamné visé au § 1^{er}, 2°, qui subit sa ou ses peine(s) d'emprisonnement en prison, le directeur l'informe sans délai par écrit de la possibilité de demander une détention limitée ou une surveillance électronique.”

Art. 3

À l'article 29 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, les mots “au greffe du tribunal de l'application des peines ou” et les mots “si le condamné est en détention” sont abrogés;

2° dans le paragraphe 3, les mots “Si le condamné est en détention, le directeur” sont remplacés par les mots “Le directeur”.

Art. 4

In artikel 31 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de bepaling onder het achtste streepje opgeheven;

2° paragraaf 2 wordt opgeheven.

Art. 5

Artikel 33 van dezelfde wet, gewijzigd door de wetten van 14 december 2012 en 17 maart 2013, wordt vervangen als volgt:

“In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover desgevallend richtlijnen kunnen worden uitgevaardigd, stelt het openbaar ministerie binnen de tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur een advies op. In voorkomend geval zendt het dit advies over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt het dit in afschrift mee aan de veroordeelde en de directeur.”

Art. 6

Artikel 34 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, wordt vervangen als volgt:

“Art. 34. § 1. De strafuitvoeringsrechter doet uitspraak overeenkomstig de bepalingen van de Onderafdelingen II en III van Afdeling IV binnen de maand na de ontvangst van het dossier van de directeur zoals bedoeld in artikel 31.

§ 2. Indien de strafuitvoeringsrechter evenwel oordeelt dat ofwel het dossier niet in staat is en er bijkomende informatie nodig is om een beslissing te kunnen nemen, ofwel dat het nodig is een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan deze termijn eenmaal met maximaal een maand worden verlengd.

Indien dit nodig is om te beslissen, kan de strafuitvoeringsrechter eveneens de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht of de voorwaardelijke invrijheidstelling zal plaatsvinden.

Art. 4

À l'article 31 de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, le huitième tiret est abrogé;

2° le paragraphe 2 est abrogé.

Art. 5

L'article 33 de la même loi, modifié par les lois du 14 décembre 2012 et du 17 mars 2013, est remplacé comme suit:

“Dans les cas où le ministère public l'estime utile et pour lesquels, le cas échéant, des directives peuvent être émises, le ministère public rédige un avis dans les dix jours ouvrables de la réception de la copie de l'avis du directeur. Le cas échéant, il transmet son avis au juge de l'application des peines et en communique une copie au condamné et au directeur.”

Art. 6

L'article 34 de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 34. § 1^{er}. Le juge de l'application des peines statue conformément aux dispositions des sous-sections II et III de la section IV dans le mois de la réception du dossier du directeur visé à l'article 31.

§ 2. Si le juge de l'application des peines estime toutefois soit que le dossier n'est pas en état et que des informations complémentaires sont nécessaires pour pouvoir prendre une décision, soit qu'il est nécessaire d'organiser une audience pour entendre le condamné, ce délai peut être prolongé une fois d'un mois au maximum.

Si cela est nécessaire pour statuer, le juge de l'application des peines peut également charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique ou la libération conditionnelle se déroulera.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank brengt deze opdracht via het snelste, schriftelijk communicatiemiddel ter kennis van de bevoegde dienst van de Gemeenschappen, vergezeld van het dossier dat minstens de volgende documenten omvat: het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister.

De strafuitvoeringsrechter kan bij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de verslagen in verband met de gerechtelijke procedures opvragen.

§ 3. Indien de strafuitvoeringsrechter oordeelt dat bijkomende informatie nodig is om een beslissing te kunnen nemen of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht geeft een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren, deelt hij de verlenging van de termijn onverwijld mee aan het openbaar ministerie, aan de directeur en aan de veroordeelde en verzoekt de directeur of de veroordeelde om binnen de veertien dagen de nodige informatie schriftelijk mee te delen.”

Art. 7

Artikel 35 van dezelfde wet, gewijzigd door de wetten van 14 december 2012 en 15 december 2013, wordt vervangen als volgt:

“Art. 35. Indien een niet-gedetineerde veroordeelde verzoekt om een vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting van het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen, kan het openbaar ministerie eveneens de bevoegde dienst van de Gemeenschappen opdracht geven een beknopt voorlichtingsrapport op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren.”

Art. 8

Artikel 36 van dezelfde wet, wordt vervangen als volgt:

“Art. 36. § 1. Indien de strafuitvoeringsrechter de veroordeelde wenst te horen, deelt hij de verlenging van de termijn onverwijld mee aan het openbaar ministerie, aan de directeur en aan de veroordeelde. Hij kan daarbij binnen de door hem bepaalde termijn de directeur of de veroordeelde verzoeken bijkomende informatie schriftelijk mee te delen.

Le greffe du tribunal de l'application des peines porte cette demande à la connaissance du service compétent des Communautés par le moyen de communication écrit le plus rapide, accompagnée du dossier qui contient au moins les documents suivants: la copie des jugements et des arrêts de condamnation, la copie de la fiche d'écrou et l'extrait du casier judiciaire.

Le juge de l'application des peines peut réclamer auprès du service compétent des Communautés les rapports qui concernent les procédures judiciaires.

§ 3. Si le juge de l'application des peines estime que des informations complémentaires sont nécessaires pour pouvoir prendre une décision ou s'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, il communique sans délai la prolongation du délai au ministère public, au directeur et au condamné et invite le directeur ou le condamné à communiquer par écrit les informations nécessaires dans les quatorze jours.”

Art. 7

L'article 35 de la même loi, modifié par les lois du 14 décembre 2012 et du 15 décembre 2013, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 35. Si un condamné non détenu demande une réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se tenir dans une zone déterminée désignée, le ministère public peut également charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale.”

Art. 8

L'article 36 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 36. § 1^{er}. Si le juge de l'application des peines souhaite entendre le condamné, il communique sans délai la prolongation du délai au ministère public, au directeur et au condamné. Il peut à cet égard inviter le directeur ou le condamné, dans le délai qu'il fixe, à communiquer par écrit des informations complémentaires.

§ 2. De dag, het uur en de plaats van de zitting worden meegedeeld bij aangetekende zending aan de veroordeelde en het slachtoffer en schriftelijk aan de directeur en het openbaar ministerie.

§ 3. Het dossier wordt gedurende ten minste vier dagen voor de datum waarop de zitting is vastgesteld voor inzage ter beschikking gesteld van de veroordeelde en zijn advocaat op de griffie van de gevangenis. De veroordeelde kan, op zijn verzoek, een afschrift van het dossier krijgen.

§ 4. De strafuitvoeringsrechter hoort de veroordeelde en zijn advocaat alsook het openbaar ministerie en de directeur.

Het slachtoffer wordt gehoord over de bijzondere voorwaarden die in zijn belang moeten worden opgelegd. Het slachtoffer is aanwezig op de zitting voor de tijd die nodig is om deze voorwaarden te onderzoeken. Het openbaar ministerie en de directeur lichten bij deze gelegenheid de voorwaarden toe die zij in hun advies hebben gesteld in het belang van het slachtoffer. Het slachtoffer kan zijn opmerkingen voordragen.

De strafuitvoeringsrechter kan beslissen eveneens andere personen te horen.

§ 5. De zitting vindt plaats met gesloten deuren.

§ 6. De strafuitvoeringsrechter beslist binnen veertien dagen nadat de zaak in beraad is genomen.”

Art. 9

Artikel 37 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 5 februari 2016, wordt vervangen als volgt:

“Art. 37. Wanneer de strafuitvoeringsrechter driemaal heeft geweigerd om een strafuitvoeringsmodaliteit toe te kennen, kan de veroordeelde verzoeken om te worden gehoord.

Indien de veroordeelde dit wenst, kan hij verzoeken om in openbare terechtzitting te verschijnen.

Het verzoek om in een openbare terechtzitting te verschijnen kan, bij een met redenen omklede beslissing, enkel worden geweigerd indien deze openbaarheid gevaar oplevert voor de openbare orde, de goede zeden of de nationale veiligheid.”

§ 2. Les lieu, jour et heure de l’audience sont communiqués par envoi recommandé au condamné et à la victime et par écrit au directeur et au ministère public.

§ 3. Le dossier est tenu, au moins quatre jours avant la date fixée pour l’audience, à la disposition du condamné et de son avocat pour consultation au greffe de la prison. Le condamné peut, à sa demande, obtenir une copie du dossier.

§ 4. Le juge de l’application des peines entend le condamné et son avocat ainsi que le ministère public et le directeur.

La victime est entendue sur les conditions particulières à imposer dans son intérêt. La victime est présente à l’audience le temps nécessaire à l’examen de ces conditions. Le ministère public et le directeur expliquent à cette occasion les conditions qu’ils ont formulées dans leur avis dans l’intérêt de la victime. La victime peut présenter ses observations.

Le juge de l’application des peines peut décider d’entendre également d’autres personnes.

§ 5. L’audience se déroule à huis clos.

§ 6. Le juge de l’application des peines rend sa décision dans les quatorze jours de la mise en délibéré.”

Art. 9

L’article 37 de la même loi, modifié par la loi du 5 février 2016, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 37. Lorsque le juge de l’application des peines a refusé trois fois d’accorder une modalité d’exécution de la peine, le condamné peut demander d’être entendu.

Si le condamné le souhaite, il peut demander de comparaître en audience publique.

La demande de comparution en audience publique ne peut être rejetée, par décision motivée, que si cette publicité est dangereuse pour l’ordre public, les bonnes mœurs ou la sécurité nationale.”

Art. 10

In artikel 38 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt opgeheven;

2° in het tweede lid wordt het woord “Hij” vervangen door de woorden “De strafuitvoeringsrechter”.

Art. 11

In artikel 53 van dezelfde wet, gewijzigd door de wetten van 14 december 2012 en 15 december 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het vijfde lid wordt opgeheven;

2° het artikel wordt aangevuld met de volgende leden:

“De zitting vindt plaats met gesloten deuren.

Wanneer de strafuitvoeringsrechtbank driemaal heeft geweigerd om een strafuitvoeringsmodaliteit toe te kennen, kan de veroordeelde verzoeken om in openbare terechtzitting te verschijnen.

Dit verzoek kan, bij een met redenen omklede beslissing, enkel worden geweigerd indien deze openbaarheid gevaar oplevert voor de openbare orde, de goede zeden of de nationale veiligheid.

De strafuitvoeringsrechtbank kan de behandeling van de zaak éénmaal uitstellen tot een latere zitting, zonder dat die zitting meer dan twee maanden later mag plaatsvinden.

De beslissing tot uitstel wordt schriftelijk ter kennis gebracht van de directeur indien de veroordeelde gedetineerd is.”

Art. 12

In artikel 71, derde lid, van dezelfde wet, gewijzigd door de wetten van 27 december 2006 en 17 maart 2013, worden de woorden “Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 44, § 5, is de proeftijd” vervangen door de woorden “De proeftijd is”.

Art. 10

À l'article 38 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est abrogé;

2° dans l'alinéa 2, le mot “Il” est remplacé par les mots “Le juge de l'application des peines”.

Art. 11

À l'article 53 de la même loi, modifié par les lois du 14 décembre 2012 et du 15 décembre 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 5 est abrogé;

2° l'article est complété par les alinéas suivants:

“L'audience se déroule à huis clos.

Lorsque le tribunal de l'application des peines a refusé trois fois d'accorder une modalité d'exécution de la peine, le condamné peut demander de comparaître en audience publique.

Cette demande ne peut être rejetée, par décision motivée, que si cette publicité est dangereuse pour l'ordre public, les bonnes mœurs ou la sécurité nationale.

Le tribunal de l'application des peines peut remettre une seule fois l'examen de l'affaire à une audience ultérieure, sans que cette audience puisse avoir lieu plus de deux mois après la remise.

La décision d'ajournement est portée par écrit à la connaissance du directeur si le condamné est en détention.”

Art. 12

Dans l'article 71, alinéa 3, de la même loi, modifié par les lois du 27 décembre 2006 et 17 mars 2013, les mots “Sous réserve de l'application de l'article 44, § 5, le délai d'épreuve est” sont remplacés par les mots “Le délai d'épreuve est”.

Art. 13

Artikel 95/3, § 2, tweede lid, van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Artikel 31, §§ 1 en 4, is van toepassing.”

Art. 14

In artikel 95/4, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 26 april 2007 en gewijzigd door de wet van 25 april 2014, worden de woorden “44, § 5,” opgeheven.

Art. 15

In artikel 95/8, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 26 april 2007 en gewijzigd door de wet van 25 april 2014, worden de woorden “44, § 5,” opgeheven.

Art. 16

Artikel 95/18, § 2, eerste lid van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“De toekenningsprocedure verloopt overeenkomstig de artikelen 49, 51, 52 en 53, eerste tot vierde lid en achtste en negende lid.”

HOOFDSTUK 3

Opheffingsbepalingen

Art. 17

Artikel 44, de artikelen 81 tot en met 95 en de artikelen 107 tot en met 108 van dezelfde wet worden opgeheven.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling

Art. 18

De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op veroordelingen tot vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder die in kracht van gewijsde zijn getreden na de inwerkingtreding van deze bepalingen.

Ingeval de veroordeelde op dat ogenblik reeds het voorwerp uitmaakt van de uitvoering van andere

Art. 13

L'article 95/3, § 2, alinéa 2, de la même loi, est remplacé par ce qui suit:

“L'article 31, §§ 1^{er} et 4, est d'application.”

Art. 14

Dans l'article 95/4, de la même loi, inséré par la loi du 26 avril 2007 et modifié par la loi du 25 avril 2014, les mots “44, § 5,” sont abrogés.

Art. 15

Dans l'article 95/8 de la même loi, inséré par la loi du 26 avril 2007 et modifié par la loi du 25 avril 2014, les mots “44, § 5,” sont abrogés.

Art. 16

L'article 95/18, § 2, alinéa 1^{er}, de la même loi, est remplacé par ce qui suit:

“La procédure d'octroi se déroule conformément aux articles 49, 51, 52 et 53, alinéas 1 à 4 et alinéas 8 et 9.”

CHAPITRE 3

Dispositions abrogatoires

Art. 17

L'article 44, les articles 81 à 95 et les articles 107 à 108 de la même loi sont abrogés.

CHAPITRE 4

Disposition transitoire

Art. 18

Les dispositions de cette loi s'appliquent aux condamnations à des peines privatives de liberté de trois ans ou moins qui sont passées en force de chose jugée après l'entrée en vigueur de ces dispositions.

Dans le cas qu'un condamné fait à ce moment déjà l'objet d'une exécution d'une autre peine privative de

vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder, zijn de bepalingen van deze wet niet van toepassing.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtredingsbepaling

Art. 19

Deze wet treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 oktober 2019.

21 januari 2019

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Gautier CALOMNE (MR)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Raf TERWINGEN (CD&V)

liberté de trois ans ou moins, les dispositions de la présente loi ne s'appliquent pas.

CHAPITRE 5

Disposition d'entrée en vigueur

Art. 19

Cette loi entre en vigueur à une date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} octobre 2019.

21 janvier 2019